



VNIVERSIDAD
D SALAMANCA

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL



CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LOS TFG ESTABLECIDOS POR LA COMISIÓN DE TFG (EUMZA 2022/23)¹:

Los TFG deberán exponerse de forma presencial en un acto público abierto a toda la comunidad universitaria cuyas fechas, hora y lugar serán anunciadas por la comisión evaluadora en studium con, al menos, 48 horas de antelación. La presentación deberá realizarse durante un tiempo máximo de 10 minutos ante dicha comisión encargada de la evaluación y compuesta por tres profesores. En su intervención, los estudiantes deberán exponer de forma resumida las partes fundamentales de su TFG (objetivos, metodología, contenidos, conclusiones...) para, acto seguido, responder a las preguntas o consideraciones de los miembros de la comisión.

Antes de esa evaluación presencial, en base a unos criterios y a su correspondiente rúbrica, la comisión dispondrá de la nota del tutor, cuya evaluación se hará utilizando también una rúbrica. A su vez, la Comisión de TFG ha establecido unos criterios mínimos que se tendrán en cuenta para ver si el trabajo es o no valorado (tanto por el tutor como por la comisión evaluadora).

CRITERIOS MÍNIMOS QUE PUEDEN EXCLUIR LA EVALUACIÓN DEL TFG:

- 1) ¿Hay evidencias de que el trabajo ha sido plagiado en su mayor parte? (el estudiante copia muchas ideas de otros autores y no las referencia).
 - Sí (en este caso, no seguir evaluando: el trabajo está suspenso).
 - No (seguir evaluando, aplicando la rúbrica).
- 2) ¿El trabajo presenta graves errores de ortografía, de acentuación, de puntuación, de redacción y de formato (no se cita correctamente, no se ajusta al número de páginas exigido, está mal estructurado, etc.)?
 - Sí (en este caso, no seguir evaluando: el trabajo está suspenso).
 - Parcialmente: (seguir evaluando, aplicando la rúbrica).
 - No (seguir evaluando, aplicando la rúbrica).
- 3) ¿El trabajo se ajusta a los contenidos del grado?
 - No (en este caso, no seguir evaluando: el trabajo está suspenso).
 - Parcialmente: (seguir evaluando, aplicando la rúbrica).
 - Sí (seguir evaluando, aplicando la rúbrica).

PORCENTAJES GLOBALES DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN si el trabajo es valorado: Tutor (25%) + Comisión (75%)

Tutor (25%): evaluará sobre 10, siendo 2 puntos máximo el proceso de trabajo y 8 los apartados sobre los objetivos, contenidos y demás aspectos específicos y formales del trabajo. Se podrá añadir un informe/observaciones en el anexo-rúbrica pertinente donde irá todo con el fin de orientar a la comisión evaluadora.

Comisión evaluadora (75%): evaluación sobre 10 puntos, la cual está distribuida entre la exposición oral del alumno y el propio trabajo escrito entregado por el mismo (4 puntos la exposición, más su defensa, y 6 puntos el trabajo escrito con los mismos aspectos específicos valorados por el tutor). Todo ello estará igualmente concentrado en un anexo-rúbrica en donde se podrá concretar el nivel de logro conseguido.

¹ Todas las referencias a personas en las que se utiliza la forma de masculino genérico deben entenderse aplicables, indistintamente, a mujeres y hombres.

TUTOR (25%)	INSUFICIENTE	SUFICIENTE	BIEN	MUY BIEN	NOTA PARCIAL
Proceso de trabajo (2 puntos)	El estudiante no asiste a las tutorías , mostrando despreocupación por el TFG. Además, no cumple con los plazos propuestos por el tutor y es incapaz de trabajar con autonomía .	El estudiante prepara a veces las tutorías , asistiendo a la mayoría de estas , y cumple, parcialmente, con los plazos acordados con el tutor. Su trabajo denota algo de autonomía .	El estudiante asiste a todas las tutorías y las prepara previamente . No obstante, su autonomía no es del todo perfecta y podría mejorar en la gestión de los plazos .	El estudiante lleva a cabo una preparación previa a cada consulta o reunión con el tutor y asiste a todas las tutorías . Además, cumple con puntualidad los hitos acordados con el tutor y mantiene una perfecta implicación y autonomía .	
Aspectos específicos y formales (2 puntos cada apartado): aspectos formales / objetivos - métodos ² / originalidad - fundamentación teórica / contenidos - conclusiones	El trabajo no se ajusta a las normas propuestas y su redacción y ortografía son deficientes.	El trabajo se ajusta algo a las normas propuestas y su redacción y ortografía presentan algunos errores.	El trabajo se ajusta más o menos a las normas establecidas y su redacción y ortografía son mayoritariamente correctas.	El trabajo se ajusta escrupulosamente a las normas establecidas y su redacción y ortografía son perfectas.	
	Los objetivos carecen de relevancia y coherencia o están mal formulados. Además, presenta una metodología deficiente o inexistente .	Los objetivos no están del todo bien formulados y su metodología presenta algunas deficiencias.	Los objetivos son adecuados y están bien formulados pero la metodología presenta alguna deficiencia o viceversa.	Los objetivos están perfectamente formulados y la metodología es correcta.	

² Para trabajos:

- *Empíricos*: valorar que el estudiante establece hipótesis apropiadas, selecciona la metodología precisa y los análisis, junto a los resultados, son adecuados para la misma.
- *De carácter profesionalizante*: comprobar que establece la justificación del programa en base a unas necesidades, diferencia objetivos, contenidos, elabora una planificación, diferencia los recursos, espacios y tiempos, integra la metodología y actividades apropiadas, planteando una evaluación final coherente. Valorar su implementación, entendiendo que esta no es siempre posible, ya que permite obtener resultados concluyentes.
- *De revisión bibliográfica*: analizar que presente cómo ha llevado a cabo la búsqueda documental, qué recursos ha utilizado, cómo ha seleccionado la información, verificando que no se establece sólo integración de ideas o aportaciones de autores, sino que es capaz de sacar conclusiones a lo largo del propio desarrollo teórico.

	El trabajo carece de originalidad, no supone nada al campo de estudio y la fundamentación tanto teórica como bibliográfica es deficiente.	El trabajo tiene partes originales y supone una cierta aportación al campo de estudio. Su fundamentación teórica y bibliográfica presenta algunas deficiencias.	El trabajo es original, supone una cierta aportación y su fundamentación es la adecuada.	El trabajo es original, supone una aportación relevante y su fundamentación es perfecta.	
	Escasa calidad de los contenidos tratados o de los resultados obtenidos y conclusiones nulas o deficientes.	Aceptable calidad de los contenidos tratados o de los resultados obtenidos y conclusiones parcialmente correctas.	Buena calidad de los contenidos tratados y de los resultados obtenidos y conclusiones correctas , tras un acertado análisis o proceso de investigación.	Muy buena calidad de los contenidos tratados y de los resultados obtenidos. Además, las conclusiones son muy claras, valoran de forma global el trabajo y están perfectamente relacionadas con los objetivos , tras un inmejorable análisis o proceso de investigación.	
					NOTA FINAL (× 0,25)
COMISIÓN EVALUADORA (75%)					
Exposición: claridad, fluidez y síntesis expositiva (1 punto cada apartado)	El alumno no clarifica nada con su exposición.	El alumno expone de forma más o menos clara.	El alumno expone de manera bastante clara.	El alumno expone de forma muy clara las partes relevantes del trabajo.	
	El alumno no se ajusta al tiempo y su exposición tiene que ser detenida por el tribunal. Además, se para a	El alumno se pasa levemente del tiempo y en alguna ocasión se para en su exposición, mostrando cierto	El alumno no se pasa y expone sin interrupciones, si bien muestra alguna carencia en la comunicación no verbal.	El alumno se ajusta perfectamente al tiempo establecido. Su defensa es muy fluida y facilita la comprensión del trabajo, mostrando una excelente	

	menudo, mostrando muy poca seguridad y ausencia de comunicación no verbal.	nerviosismo y pequeñas carencias en la comunicación no verbal.		comunicación no verbal y gran seguridad durante la exposición.	
Exposición - materiales (1 punto)	Los materiales o recursos utilizados no tienen ninguna relevancia, son de muy baja calidad o son inexistentes.	El alumno utiliza algunos materiales o recursos de cierta calidad que ayudan a la comprensión del trabajo.	Notable calidad de los materiales presentados o los soportes utilizados como apoyo a la exposición.	Sobresaliente calidad de los materiales presentados o los soportes utilizados como apoyo a la exposición.	
Defensa - debate (1 punto)	Nula capacidad de debate o defensa ante el tribunal.	Suficiente capacidad de debate o defensa ante el tribunal.	Notable capacidad de debate o defensa ante el tribunal.	Sobresaliente capacidad de debate o defensa argumental ante el tribunal.	
Trabajo escrito: aspectos formales (1 punto)	El trabajo no se ajusta a las normas establecidas ni incluye índice, tablas, citas u otros elementos esenciales. Su redacción es deficiente y tiene errores ortográficos.	El trabajo se ajusta parcialmente a las normas establecidas. Su redacción y ortografía son más o menos correctas.	El trabajo se ajusta a las normas establecidas. No obstante, su redacción y ortografía no son del todo perfectas.	El trabajo se ajusta perfectamente a las normas establecidas, incluyendo resumen, índice, citas, figuras, tablas, etc., no olvidando el uso de la normativa APA actualizada. La redacción del trabajo es muy clara y correcta, sin errores ortográficos.	
Trabajo escrito: objetivos (1 punto)	Son inadecuados y/o están mal formulados.	No son del todo claros o adecuados y/o adolecen de cierta relevancia.	Son claros, adecuados y relevantes, si bien no están muy bien formulados.	Se presentan con claridad y coherencia y son adecuados o relevantes desde el punto de vista científico, pedagógico o social.	
Trabajo escrito: fundamentación y referencias (1 punto)	Revisión bibliográfica insuficiente y/o nula fundamentación explicativa del trabajo.	Revisión bibliográfica suficiente y cierta explicación de los fundamentos teóricos en los que se basa el	Revisión bibliográfica notable y adecuada, si bien la fundamentación teórica no es del todo perfecta.	Revisión bibliográfica muy adecuada y actualizada que permiten una visión completa del campo de estudio. Explicación muy convincente de los fundamentos	

		trabajo.		teóricos en los que se basa el trabajo.	
Trabajo escrito: metodología³ (1 punto)	Elección inadecuada, incoherencia en el diseño y falta de señalización de las limitaciones de la investigación.	Elección más o menos adecuada con un diseño suficientemente coherente .	Elección adecuada con un diseño suficientemente coherente más identificación de alguna/s limitaciones de la investigación.	Elección adecuada al tipo y tema del trabajo, diseño muy coherente , con la pertinente justificación y desarrollo de los métodos y procedimientos, e identificación de las limitaciones de la investigación.	
Trabajo escrito: contenidos y resultados (1 punto)	Escasa calidad de los contenidos tratados, nulo desarrollo y organización de los mismos y resultados confusos o inexistentes , tras una escasa investigación o análisis previo.	Cierta calidad de los contenidos tratados, con un aceptable desarrollo y organización de los mismos. Resultados algo confusos , tras algunas carencias en el análisis o la investigación.	Notable calidad de los contenidos tratados, con un aceptable desarrollo y organización de los mismos. Resultados claros , tras un correcto análisis o investigación.	Muy buena calidad de los contenidos tratados, buen desarrollo, presentación y organización de los mismos y resultados muy claros , tras un notable análisis / investigación o puesta en marcha de la misma.	
Trabajo escrito: conclusiones y alcance (1 punto)	Las conclusiones no se corresponden con los objetivos planteados ni se relacionan con la información del trabajo . La investigación no revela ningún tipo de reflexión clara .	Las conclusiones se corresponden parcialmente con los objetivos planteados y más o menos se basan en los resultados alcanzados. No están del todo claro los avances o	Las conclusiones se corresponden con los objetivos planteados y se basan en los resultados alcanzados. No obstante, no son del todo claras o no valoran de forma	Las conclusiones se corresponden con los objetivos planteados y están basadas en los resultados alcanzados. Además de claras, suponen una aportación muy relevante o valoran	

³ Para trabajos:

- *Empíricos*: valorar que el estudiante establece hipótesis apropiadas, selecciona la metodología precisa y los análisis, junto a los resultados, son adecuados para la misma.
- *De carácter profesionalizante*: comprobar que establece la justificación del programa en base a unas necesidades, diferencia objetivos, contenidos, elabora una planificación, diferencia los recursos, espacios y tiempos, integra la metodología y actividades apropiadas, planteando una evaluación final coherente. Valorar su implementación, entendiendo que esta no es siempre posible, ya que permite obtener resultados concluyentes.
- *De revisión bibliográfica*: analizar que presente cómo ha llevado a cabo la búsqueda documental, qué recursos ha utilizado, cómo ha seleccionado la información, verificando que no se establece sólo integración de ideas o aportaciones de autores, sino que es capaz de sacar conclusiones a lo largo del propio desarrollo teórico.

		reflexiones que suscita la investigación.	global el trabajo.	de forma global el trabajo	
					NOTA FINAL (× 0,75)